

## Grov misstolkning av kultur och antropologi

Tonläget från Sverigedemokraterna och deras sympatisörer blir allt hårdare och felsluten allt grövre. I sin iver att komma bortom vänster- och högerblockpolitiken och att forma en politik byggd på "kärleken till det egna landet" gör de en mängd kunskapsmässiga övertramp. SD:s Aron Emilsson använder, i en intervju återgiven i [söndagens DN \(2014-12-14\)](#), termerna "kultur" och "antropologi" på ett mycket tvivelaktigt sätt:

– Ingen annan lyfter fram den antropologiska dimensionen i kulturen. Det handlar om vår identitet som folk. Vi drar ner anslag till samtidskultur och lägger mer pengar på kulturarvet, säger Aron Emilsson. Dessvärre följs inte påståendets innebörd eller ordvalet upp i intervjun, varken av Emilsson själv eller artikelförfattaren, Niklas Orrenius. Såväl "kultur" som "antropologi" får stå oemotsagda och oproblematiserade. Med anledning av detta kan vi som forskare i ämnet och som medborgare inte annat än starkt markera vårt ogillande. Vi vill också ta tillfället i akt att klargöra att SD har fått detta med samtidskultur, kulturarv och antropologi helt om bakfoten.

I måndagens DN figurerar citatet igen, denna gång i Malin Ullgrens spalt:

– Oavsett röstsedel måste man förstå konsekvenserna av att Sveriges tredje största parti på allvar söker blodet i människan, lyfter fram "antropologi", och skiljer ut samer och judar från "nationen". Hon ställer också frågan – Var tror ni att ett samhälle byggt på blod, antropologi och omfattande registrering hamnar? Vem, tror ni, kommer i slutändan undan? Andra har reagerat på liknande sätt. Lena Posner Körösi, ordförande i Judiska Centralrådet i Sverige, uttrycker i måndagens DN sin starka reaktion på SD:s tankar om "nationen i nationen". Talet om nationell identitet utgår från ett maktbegrepp, menar hon, där den ena gruppen tar sig rätten att "visa tolerans" mot andra grupper, om det finner att deras är tillräckligt lika deras egen.

Den kultursyn som SD på detta sätt ger uttryck för är essentialistisk och förlegad, och representerar inte på något sätt samtida kunskaper och forskningsrön inom antropologi och kulturstudier. Kultur är en dynamisk uppsättning perspektiv och kunskaper om omvärlden, som hela tiden är i stadd i rörelse och förändring. Kultur kan vara mer eller mindre gemensam, mer eller mindre överlappande, men det är mycket svårt, för att inte säga omöjligt, att ringa in en kultur som något ursprungligt och autentiskt. Den syn på kultur som förmedlas i SD:s uttalanden, speglar en kultursyn som rådde vid tiden för både rasideologins födelse och när såväl fascism som nationalsocialism frodades. Vi har sedan länge gjort upp med den sortens föreställningar om enhet, renhet och äkthet. Ett flertal antropologer, i Skandinavien bland andra Ulf Hannerz, Thomas Hylland Eriksen och Kirsten Hastrup, har betonat att kultur bör ses om en aktiv process av meningsskapande och kamp över definitioner. Vi bör fråga oss, inte vad kultur *är*, utan vad den *gör*. Kultur är, med en modern öppen hållning, handling, inte varande. Sociologen Zygmunt Bauman beskrev i sin bok *Auschwitz och det moderna samhället* rasismens filosofiska väsen och dess grundläggande människosyn med orden: Människan är innan hon *handlar*, ingenting hon gör kan förändra vad hon *är*. Det är kultur som *varande*, som en given identitet, blod och nationalism, som utgör grogrund för extremistiska ideologier. Kultur som *handling* öppnar istället för det som SD inte vill kännas vid: kulturmöten, mångkulturalitet, och kosmopolitanism. De "kosmopolitiska kulturradikaler" som refererades till i SD:s Mattias Karlssons Facebookstatus i våras, är de som vågar se att kultur inte bara skapar trygghet utan att den också skaver, att kulturmöten inte bara behöver utmynna i rädslo och misstro, utan också kan leda till mänsklig, social och politisk utveckling genom att bejaka det som till en början skaver – möten och mångfald. Fråga är hur man, som SD förordar, kan bygga en trovärdig och människovärdig politik på en ideologi som i grunden motsätter sig förändring, såväl kulturell som politisk?

Kulturarv, hur solitt substantivet än kan verka, är inte heller det något vi lätt kan spåra till en grupp eller en uppsättning kulturella föreställningar. Kulturarv är i själva verket ett ord om vars innebörd vi ständigt strider, också det ett rörligt, dynamiskt mål. Med inspiration från den norske socialantropologen Fredrik Barth kan kulturarv beskrivas som ett meningskärl som kan fyllas med ständigt nya innehåll. Varken kärlets gränser eller dess innehåll är givet. Kulturarv är ett meningskärl som ständigt fylls på och förändras. Om SD nu försöker stabilisera och politisera vårt kulturarv är det en viss typ av kulturarv de avser och i syfte att inskränka nationell gemenskap till en allt trängre krets. Det hör till bevarandepolitikens logik att när gruppen av kulturella gelikar ska identifieras, när gränserna ska markeras, tenderar utrymmet att bli mindre och mindre. Talet om trygghet, harmoni och minskade konfliktytor, nyckelord för SD, krymper till slut det egna utrymmet. Den är en anorektisk

tendens. Till slut riskerar de att själv inte få plats. Frågan återinställer sig: – Vem tror ni i slutändan kommer undan?

Vad kan då SD:s Emilsson mena när han talar om "de antropologiska dimensionerna" i kulturen? – Det handlar om vår identitet som folk, säger han. Som antropologer kan vi inte ställa oss bakom ett sådant uttalande. Det speglar en djup missuppfattning om vad antropologi som akademiskt ämne inrymmer och förmedlar. Social- eller kulturanthropologi, den antropologi som lärs ut vid universitet och högskolor idag, är läran om människan som kultur- och samhällsvarelse, om vårt samspel med andra människor och om hur kulturella gemenskaper formas och förändras. Att en representant för SD oemotsagt för fram en förlegad, essentialistisk och felaktig uppfattning om kunskapen om människan är allvarligt.

Det enda riktiga misstaget är det som vi inte lär oss något av, sägs det. Av SD:s missar kan vi lära mycket. Låt oss inte förledas till att låta SD fylla kärnen med essentialistiskt politiserade påståenden utan att ge oss in i den kamp om mening som "kultur" och "antropologi" innebär. När det mediala landskap som under senaste veckan svämmat över av obetänksamma, felaktiga och vilsekomna begrepp är det såväl medias som allas vår uppgift att ta tag i dem och problematisera uttalandena. Vi bör inte låta dem passera som ännu ett i raden av illa grundade uttalanden från SD:s sida, uttalanden som sätter käppar i hjulet för en sakligt grundad politisk debatt. Vi bör istället ta chansen att föra en diskussion om samtida kultur och kulturarv som går i linje med modern och vetenskapligt grundad antropologi, humaniora och samhällsvetenskap.

Christina Garsten  
Professor i socialantropologi, Stockholms universitet

Med stöd av:

Laila Abdallah, doktorand i socialantropologi, utredare, Sveriges Ingenjörer  
Haris Agir, postdoktor, Linköpings universitet  
Gladis Aguirre, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Björn Alm, fil dr, universitetslektor, Linköpings universitet  
Reka Andersson, socialantropolog, doktorand på Tema Teknik och Social förändring, Linköpings universitet  
Ruben Andersson, postdoktor i socialantropologi, Stockholms universitet och London School of Economics  
Eleonor Antelius, antropolog och juniorlektor på Inst. för Samhälls- och Välfärdsstudier  
Åsa Bartholdsson, fil dr i socialantropologi, universitetslektor i Pedagogiskt arbete, Högskolan Dalarna  
Signe Borch, doktorand i socialantropologi, Göteborgs Universitet  
Eva Carlestål, kulturanthropolog och lektor i kultur och kommunikation, Linköpings universitet  
Gudrun Dahl, professor i socialantropologi, Stockholms universitet  
Tommy Dahmén, fil dr i socialantropologi, analytiker på Forskningsrådet för Hälsa, Arbetsliv och Välfärd  
Per Drougge, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Cecilia Ekström, doktorand i socialantropologi, Göteborgs Universitet  
Sylvia Frisk, universitetslektor i socialantropologi, vicedekan vid Samhällsvetenskaplig fakultet, Göteborgs universitet  
Raoul Galli, fil dr i socialantropologi, Stockholms universitet  
Jenny Gleisner, socialantropolog, post doc på Tema Teknik och social förändring, Linköpings universitet  
Mark Graham, docent i socialantropologi, prefekt, Stockholms universitet  
Lotta Granbom, doktorand i socialantropolog, Lunds universitet  
Nina Gren, fil dr i socialantropologi, Centre of Middle Eastern Studies, Lunds universitet  
Peter Green, fil dr i socialantropologi, senioranalytiker, Naturvårdsverket  
Johanna Gullberg, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Sverker Finnström, docent i kulturanthropologi, Uppsala Universitet  
Sten Hagberg, professor i kulturanthropologi, Uppsala universitet, ordförande i Svenska Sällskapet för Antropologi och Geografi  
Eva-Maria Hardtmann, fil dr, vik universitetslektor, Uppsala Universitet  
Jörgen Hellman, docent i socialantropologi, Göteborgs universitet  
Sigrun Helmfrid, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Tova Höjdestrand, fil dr, universitetslektor, Lunds universitet  
Carolina H. Ivarsson, fil dr i socialantropologi, Göteborgs universitet  
Ulrik Jennische, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet

Sara Johnsdotter, professor i hälsa och samhälle med inriktning på medicinsk antropologi, Malmö högskola  
Shahram Khosravi, docent i socialantropologi, Stockholms universitet  
Anna Kovan, doktorand i socialantropologi, Lunds universitet  
Corinna Kruse, docent i socialantropologi, universitetslektor vid Tema Teknik och social förändring, Linköpings universitet  
Anna Laine, fil dr i socialantropologi, Stockholms universitet  
Urban Larssen, fil dr i socialantropologi, Stockholms universitet  
Simon Larsson, doktorand i socialantropologi, Göteborgs Universitet  
Hege Højer Leivestad, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Johan Lindquist, docent i socialantropolog, Stockholms universitet  
Eva Lundgren, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Staffan Löfving, docent i socialantropologi, Stockholms universitet  
Ivana Macek, docent i socialantropologi, Stockholms universitet  
Heidi Moksnes, docent i socialantropologi, Stockholms universitet  
Erik Nilsson, fil dr i socialantropologi, Stockholms universitet  
Johan Nilsson, doktorand i socialantropologi, Göteborgs Universitet  
Åsa Nilsson Dahlström, lektor i socialantropologi, Linköpings universitet  
Andreas Nordin, fil dr lektor i Kulturvetenskap vid Institutionen för Kulturvetenskaper vid Göteborgs Universitet  
Lissa Nordin, fil dr i socialantropologi, forskningssekreterare, Vinnova  
Karin Norman, professor em i socialantropologi, Stockholms universitet  
Anette Nyqvist, fil dr i socialantropologi, Stockholms universitet  
Erik Olsson, professor i socialantropologi, Stockholms universitet  
Annika Rabo, professor i socialantropologi, Stockholms universitet  
Titti Schmidt, fil dr i kulturanthropologi, Uppsala universitet  
Hannah Pollack Sarnecki, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Siri Schwabe, doktorand i socialantropologi, Stockholms universitet  
Ronald Stade, professor i freds- och konfliktvetenskap med inriktning mot antropologi, Malmö högskola  
Isabella Strömberg, forskningsassistent, Stockholms universitet  
Per Ståhlberg, fil dr, universitetslektor, Södertörns högskola  
Renita Thedvall, docent i socialantropologi, Stockholms universitet  
Susann Baez Ullberg, fil dr i socialantropologi, senioranalytiker, Försvarshögskolan  
Paula Uimonen, docent i socialantropologi, Stockholms universitet  
Mattias Viktorin, fil dr i socialantropologi, universitetslektor, Uppsala universitet  
Asta Vonderau, dr phil, postdoktor i socialantropologi, Stockholms universitet  
Anette Wickström, lektor i socialantropologi, Linköpings universitet  
Helena Wulff, professor i socialantropologi, Stockholms universitet  
Per Åkerström, fil mag, doktorand i socialantropologi, Linköpings Universitet  
Lisa Åkesson, docent i socialantropologi, Göteborgs Universitet